

Programación UBACyT 2014-17

Proyecto 20020130100294BA

Título

“Consecuencias clínicas del último período de la obra de Jacques Lacan (1971-81): la identificación con el síntoma.”

Resumen

Los proyectos precedentes se ocuparon de las profundas transformaciones que Jacques Lacan impuso a los conceptos de síntoma (80a, b y c) y de identificación (80d y e) a lo largo de su enseñanza. El presente proyecto recaerá sobre las consecuencias clínicas de esas transformaciones, las cuales abarcan un amplio conjunto que incluye, entre otras, la modalidad de la interpretación, la función del analista, la concepción del final de la experiencia analítica y la del pase. Sin embargo, en continuidad con los proyectos anteriores, éste enfocará especialmente la noción de identificación con el síntoma en el final del análisis, propuesta por Lacan en su *Seminario 24* (16). El breve desarrollo con que Lacan acompaña la introducción de esta noción, sumado al carácter paradójico de asociar dos nociones tan disímiles como las de identificación y síntoma, la conforman como una noción enigmática que ha quedado sujeta a diversas interpretaciones por parte de sus discípulos. El propósito de este proyecto es explorar la naturaleza de esta identificación, sus caracteres, alcance y límites, así como sus relaciones con las otras nociones de la última enseñanza de Lacan.

ESTADO ACTUAL DEL CONOCIMIENTO SOBRE EL TEMA

(Desarrolle en 2 carillas como máximo) Mediante las citas/comentarios de las mayores contribuciones en el tema específico publicadas por grupos distintos al propio, debe explicitarse el desarrollo acumulado del conocimiento sobre el tema. Se evalúa la profundidad del conocimiento que el Director (y grupo) tienen acerca del tema que proponen encarar. Concretamente, la originalidad debe referenciarse mediante los interrogantes aún abiertos y relacionados con el proyecto en cada una de estas contribuciones así como con las contribuciones publicadas de los investigadores del grupo del proyecto en el tema específico.

Enfocaremos esta exposición en la cuestión central de nuestro tema: la identificación con el síntoma. Lo primero que se constata es el desconcierto que produce esta noción entre los estudiosos de Lacan, que señalan su carácter paradójico por reunir términos que en su obra anterior eran antinómicos (64). Surgió así el interrogante que orientó una larga elaboración para comenzar a aprehenderla: “¿a qué definiciones de síntoma y de identificación refiere la expresión *identificación con el síntoma* de 1976?”. (62)

En la diversidad de respuestas a esta pregunta, comienzan a delinearse distintos modos de lectura de la nueva propuesta lacaniana, los cuales dieron lugar a muy

variadas elaboraciones, muchas veces divergentes y a menudo francamente contradictorias. En cuanto a las divergencias que recaen sobre el modo en que se interpreta la noción de identificación, algunos autores, como Carlos Ruiz (103), se inclinan por tomar las expresiones de Lacan como interrogaciones, y concluyen que no corresponde entender el final del análisis en absoluto como ninguna identificación. Otros autores, como Jacques-Alain Miller, adoptan una posición menos drástica pero que comparte algo de esa dirección: relativizan la referencia a la identificación y la sustituyen progresivamente por expresiones afines pero diferentes, como “*asumir*” o “*encarnar*” el síntoma (93, 94). En cambio, una autora como Colette Soler conserva más ajustadamente la propuesta explícita de Lacan acerca de una identificación terminal con el síntoma, aunque la sustenta en un desarrollo propio proponiéndola como “identidad de separación” y diferenciándola de esa manera del resto de las identificaciones conocidas en la clínica psicoanalítica (109). Finalmente, otro grupo de autores conserva la idea previa de la identificación sin cuestionar su extraña conjugación con el síntoma ni las contradicciones en que podría entrar respecto de las posiciones lacanianas anteriores sobre la dirección de la cura y la identificación. La especifican de diversas maneras; por ejemplo, Roberto Harari como “amor al síntoma” (72), concepción objetada de manera tajante por Éric Porge, quien a su vez la define como “identificación sexuada”, o incluso “borromea” (100).

Por otra parte, por el lado de la referencia al síntoma, encontramos tanto puntos de concordancia como serias divergencias. Todos los comentaristas acuerdan en remitir tal referencia a las últimas elaboraciones de Lacan que proponen el síntoma como letra de goce y, en consecuencia, coinciden en diferenciarlo de su concepción anterior, que lo situaba como formación del inconsciente y por lo tanto sujeto a la interpretación. Asimismo, tienden a acordar también en la idea de que ese modo de goce sintomático constituye lo más propio que distingue a cada ser hablante en su singularidad, y que asume de esa manera el valor del más auténtico nombre propio.

Sin embargo, el modo más preciso en que se concibe ese síntoma-goce adopta contornos divergentes en extremo. Quien abordó esta cuestión de la manera más clara y precisa, y mantuvo una trayectoria muy coherente en su elaboración, fue C. Soler (106 a 110), quien ahonda la concepción del síntoma como letra y propone la fórmula "síntoma fundamental", construida en contrapunto con la noción lacaniana de fantasma fundamental. La nominación lacaniana "Joyce el Síntoma" es entendida como paradigma del concepto de identificación con el síntoma: si el concepto de síntoma allí involucrado se define por el goce de una letra, entonces el "Síntoma" puede valer como nombre propio de Joyce puesto que en este escritor se presenta de manera manifiesta un goce concentrado sobre la letra y disolviendo el sentido. La "identificación con el síntoma" como formulación de la operación del final del análisis posee para Soler dos rasgos esenciales. El primero hace referencia a la variable del "*phatos*", del padecimiento, sin el cual ningún análisis se justificaría. Respecto de esta variable, "identificarse con el síntoma" involucraría un "dejar de padecerlo", pasar al registro de la "satisfacción". El segundo rasgo es de orden epistémico, y tiene que ver con el resultado del análisis en términos de elaboración de saber. En este sentido, "identificarse con el síntoma" querría decir "reconocerse en él", en la medida en que el trabajo analítico lo redujo a la parte incurable del ser de goce del sujeto. En cualquier caso, aquel "síntoma fundamental" es considerado como el modo singular por el cual se goza del inconsciente supliendo la relación sexual que no hay, pero esto todavía no constituye la "identificación con el síntoma" como operación. Se requiere de un "hacer" para realizar tal identificación en el final. Esto es lo que está expuesto en términos de "saber hacer" o "saber proceder" con el síntoma, que retoma la concepción del Lacan anterior que proponía que sobre el final se trataba de "asumir" (con lo que esto supone de acto, de dimensión ética y de algo esencialmente no automático ni calculable) una posición frente a lo irreductible. Estas consideraciones se desarrollan dentro de una elaboración que la autora titula "Una clínica renovada" y en la que examina otras consecuencias clínicas de la última obra de Lacan, como el estatuto del síntoma-goce en su relación con el inconsciente real (109). Estas elaboraciones no dejan lugar a dudas en cuanto a que este síntoma-goce no debe ser confundido en ningún caso con la noción contemporánea de *sinthome*, aunque pueda articularse con ella.

J.-A. Miller, por el contrario, asimila directamente la noción de identificación con el síntoma con la de *sinthome* (93 al 97), entendiendo por tal un compuesto que reúne el goce significativo con el goce del *a* del fantasma (93, 95). En este sentido, este autor se destaca por utilizar de manera explícita y repetida la fórmula "identificación con el *sinthome*". Pero en el mismo movimiento, de manera inevitable descuida el valor diferencial de la noción de *sinthome* como consistencia adicional que viene a cumplir una función de anudamiento respecto de los tres registros lacanianos. En sus últimos textos, caracteriza el *sinthome* como fuera de sentido (97), lo cual resulta

contradictorio con su posición inicial respecto de este tema. Se propone “medir la incidencia clínica y práctica del concepto de *sinthome*” (95) e intenta elaborar lo que llama “una clínica del *sinthome*”. Considera que hay una progresión en la enseñanza de Lacan sobre las consistencias clínicas alrededor de las cuales pivotea el análisis: en un primer momento se trata de las formaciones del inconsciente; después, del fantasma; y finalmente, del *sinthome*. A cada fase corresponde una modalidad de interpretación. En la clínica del *sinthome*, “la interpretación es concebida como un trabajo de desciframiento” (95): ya no se trata de revelar otro sentido sino de operar una escisión entre el goce y el sentido. Más recientemente, Fabián Schejtman ha coincidido en considerar que en la identificación con el síntoma del final del análisis interviene necesariamente la operación del *sinthome* (105). É. Porge se orienta en un sentido similar (100).

Para Éric Laurent, por el contrario, la identificación con el síntoma es el reverso de la identificación del síntoma histérico e implica ceñir en el final del análisis un síntoma letra que prescinde de ese núcleo de amor al padre que caracteriza el *sinthome* en la histeria (75). Pareciera entonces adoptar una posición opuesta a la de los autores que mencionamos en el párrafo precedente. Sin embargo, esto no resulta del todo claro porque simultáneamente sostiene que la identificación con el síntoma alcanzada hacia el final del análisis supone un lazo, aunque éste excluya la alienación en el Otro propio del lazo histérico (*ibid.*).

En cuanto a la dimensión de la sexuación, si bien en general los autores coinciden en que el mencionado síntoma-goce debe ser situado en el lugar de la relación sexual inexistente, no siempre resulta claro el modo en que entienden que la identificación con el síntoma pone o no en juego una identidad sexuada.

OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

(Desarrolle en 2 carillas como máximo) Fundamentalmente, se deberá detallar el problema o situación de referencia en el que se desarrolla el proyecto, o los interrogantes en el campo disciplinario a los que el proyecto se dirige. Se deben enunciar de manera clara las metas concretas a alcanzar en el marco del proyecto indicando hipótesis o postulados o propuestas explicativas de la pregunta en estudio.

En el apartado anterior hemos verificado que los discípulos de Lacan han seguido cursos diferentes en la manera de entender la cuestión que nos ocupa, muchas veces adoptando posiciones contrarias entre sí y otras veces aun consigo mismo. Será tarea de este proyecto esclarecer esas diferencias y explorar si pueden resolverse a partir de los textos de Lacan que este proyecto propone como fuentes (ver “Metodología”).

Para ello, el trabajo de investigación debe orientarse, como tarea preliminar, a esclarecer cuáles son las características de la identificación terminal con el síntoma y en especial señalar sus diferencias con los modos de identificación definidos en las etapas precedentes de la obra de Lacan. Será decisivo en este punto llegar a establecer si este concepto de 1976 se ubica en continuidad con la concepción de una dirección de la cura que apunta a una caída de las identificaciones o si, por el contrario, implica una reversión de esta perspectiva.

A su vez, como la noción de identificación con el síntoma es deudora de una transformación de la propia noción de síntoma (noción que ocupa un lugar preponderante en los desarrollos conceptuales de la etapa final de la enseñanza de Lacan), resulta necesario esclarecer y precisar esa transformación, delimitando aquella dimensión del síntoma con la que el analizante se identificaría en el final del análisis, para despejar así el sentido de aquella paradójica y particular *identificación* de la que habla Lacan. Este proyecto tomará como referencia los resultados de nuestros proyectos anteriores, que establecieron distinciones en una tríada fundamental respecto de este tema: en una primera clínica de Lacan, el concepto de síntoma es entendido como síntoma metáfora; una segunda clínica, en cambio, introduce dos nuevos conceptos: el de síntoma definido como asociación del goce con una letra, y el de *sinthome*, concebido como anudamiento suplementario (91). Estas distinciones se pondrán en juego para llegar a zanjar la divergencia principal verificada en el estado del arte, es decir, de qué manera operan, en la identificación con el síntoma, el segundo concepto de síntoma y el concepto de *sinthome*, tal como han resultado delimitados por los proyectos anteriores. Para ello, será necesario confrontar entre sí los fundamentos esgrimidos por los distintos autores y con los textos de Lacan definidos como fuentes de esta investigación.

Al desarrollar esta tarea, se estará abordando otro de los propósitos definidos para este proyecto: el de examinar las relaciones y los grados de congruencia entre las distintas nociones del último período de la obra de Lacan, ya que los nuevos conceptos de síntoma y de *sinthome* se asocian necesariamente con la introducción de otros que les son solidarios, tales como lo Uno, la letra, *lalengua*, el inconsciente real, el anudamiento borromeo, la función paterna, la nominación, entre otros.

Esta exploración construirá la base para determinar cuáles son las consecuencias que se desprenden de esta trama conceptual en la orientación de la experiencia de los análisis: la dirección de la cura y su final -incluida la concepción del pase-, la posición del analista y la transferencia, y cuál es el modo de interpretación que puede corresponder a tal orientación de la experiencia analítica. Estos lineamientos permitirán delimitar y precisar el concepto central al que apunta este proyecto.

En consecuencia, podemos definir los objetivos e hipótesis de este proyecto de la siguiente manera:

Objetivo general

Explorar la naturaleza de la identificación con el síntoma como final del análisis, sus caracteres, alcance y límites, así como sus relaciones con las otras nociones de la última clínica de Lacan.

Objetivos específicos

Delimitar el nuevo concepto de identificación implicado en la propuesta de la identificación con el síntoma y diferenciar esta forma de identificación de los otros tipos establecidos y distinguidos por Lacan.

Explorar cuál es el concepto de síntoma que interviene en esta identificación y sus relaciones con el concepto de *sinthome*.

Examinar las relaciones entre la identificación con el síntoma y los otros conceptos de la última clínica de Lacan, en especial, lo Uno, la letra, *lalengua*, el inconsciente real y el anudamiento borromeo.

Explorar la dirección de la cura y el final del análisis que son solidarios con la concepción de identificación con el síntoma.

Explorar los cambios que esta concepción introduce respecto del deseo del analista, de su posición y de la transferencia.

Explorar las características de la interpretación acorde con las nociones definidas en los ítems precedentes.

Hipótesis

Es necesario diferenciar y oponer el estatuto de la identificación en el comienzo del análisis, planteada como identificación a las insignias del Otro (sean del orden de lo imaginario, de lo simbólico, del tipo clínico de la histeria, del registro del Ideal o del significante fálico, etc.), a la identificación que se produciría en el final, entendiendo que opera por fuera del Otro.

En el concepto de identificación con el síntoma interviene el que hemos definido como segundo concepto de síntoma en la obra de Lacan (goce de una letra) y no el concepto de *sinthome* (anudamiento suplementario), aunque este último pueda articularse con el anterior en el final del análisis.

El carácter paradójico de la identificación con el síntoma se resuelve al precisar el estatuto de la noción de síntoma con la que opera Lacan en el tramo final de su enseñanza.

METODOLOGÍA

(Desarrolle en 2 carillas como máximo) Describir, según corresponda al tipo de proyecto, el diseño experimental, o el procedimiento, para la recolección de información y su procesamiento. Es aconsejable la descripción muy breve de la metodología a usar dentro de cada sección donde se describen las tareas.

Tratándose de una investigación teórica, su metodología procede según las pautas del análisis conceptual, es decir, la delimitación de los diferentes conceptos (sus componentes, contextos y transformaciones), los problemas o cuestiones que conducen a su producción, sus relaciones con los otros conceptos dentro de la trama de la teoría (sus conceptos vecinos, de cuáles depende, cuáles le quedan subordinados), la comparación con los conceptos de otras teorías, el reconocimiento de los principios que ordenan la argumentación, etc. Los casos clínicos utilizados, que serán siempre testimonios de pases de final del análisis, tendrán como función solamente servir de referencias clínicas para aquellos conceptos.

La investigación propuesta se enfrenta con dos particularidades que interesan de

manera directa el modo en que se desarrollará el trabajo: (1.) Tal como ya fue indicado, la formulación clínica que constituye el núcleo del asunto -la identificación con el síntoma en el final del análisis- es presentada de modo explícito una única vez en un seminario, y nunca por escrito. (2.) Y en cuanto a las ocurrencias por separado de cada uno de los conceptos involucrados -identificación y síntoma-, que por su parte no son escasas en ese mismo contexto, sufren el carácter de investigación exploratoria que asume la obra de Lacan en su período final, lo cual determina que luego de avanzar y desarrollar ciertas hipótesis termine muchas veces por refutarlas o, simplemente, abandonarlas.

Se impone entonces la necesidad de identificar con precisión los conceptos implicados en estas últimas alternativas, así como de detectar, en caso de que existan, los pasajes en que Lacan retome de manera implícita, solapada o alusiva aquella única formulación oral de la identificación con el síntoma.

Teniendo en cuenta estas particularidades, se propone los siguientes modos de acceso al objeto de investigación:

1. FUENTES

Se designa con este término el conjunto de los textos (escritos, seminarios y registros de otras intervenciones orales, especialmente los producidos entre 1971 y 1981) que componen el campo de referencia y, por lo tanto, constituyen la materia que será trabajada por la investigación.

1a) Búsqueda y recopilación de las fuentes, en especial de las inéditas. Se recopilará todas las referencias de J. Lacan dedicadas a la temática del síntoma, de la identificación y del fin del análisis. Se revisará tanto los trabajos escritos como sus intervenciones orales (seminarios, jornadas, etc.). En cuanto a los seminarios, será necesario confrontar las diferentes versiones disponibles con los archivos de diversas instituciones (*École lacanienne de Psychanalyse*, *École de la Cause freudienne*, Escuela freudiana de Buenos Aires y Escuela de la Orientación Lacaniana).

1b) Una vez reunidas las fuentes deberá procederse a un ordenamiento y a su clasificación para, finalmente, establecer un índice de los diferentes lugares en que son tratados los temas de la identificación, el síntoma y el fin del análisis. Eventualmente, éste podría ser el primer producto publicable de la investigación en el caso de que el interés de los hallazgos obtenidos lo justificara: puede hacerse una recopilación que reúna y compare los fragmentos obtenidos marcando las distintas escansiones en la elaboración lacaniana sobre la temática (ya sea en cada uno de sus elementos fundamentales -identificación, síntoma, fin de análisis- o en su trabazón).

2. REFERENCIAS

Se designa con este término los textos de otros autores que son mencionados en las fuentes, ya sea para adoptar conceptos o hipótesis allí expuestos o para criticarlos y oponerles otra posición, pero que, en cualquiera de esos casos, constituyen un apoyo en la argumentación y contribuyen a esclarecer las tesis que Lacan desarrolla. Nuestra experiencia indica que un buen conocimiento de las referencias resulta absolutamente necesario para el análisis de los textos de Lacan.

2a) Identificación de las diferentes referencias. No se trata de un mero registro sino que implica cierto trabajo, ya que muchas veces Lacan cita o discute la idea de un autor sin identificar el texto o el lugar en que se expone. Se tratará de buscar aquí una serie de textos sobre identificación y síntoma pertenecientes a diferentes campos: psicoanálisis, literatura, lógica, topología, psiquiatría, muchas veces de difícil acceso por tratarse de textos publicados hace muchos años en revistas especializadas de diversas partes del mundo.

2b) Lectura y ordenamiento de las referencias.

2c) Selección y determinación de las más significativas en relación con el objeto de la investigación. Eventualmente se podría obtener de esta tarea otro producto destinado a la publicación.

3. OBRAS SOBRE EL TEMA

Se entiende por obras los libros y artículos sobre el tema escritos por otros autores. Se procederá en este punto según las normas metodológicas más habituales destinadas a precisar las coincidencias, delimitar las discrepancias y señalar los temas donde se producen confusiones o que permanecen con escasa definición, o aun las lagunas en relación con los textos de las fuentes. El análisis de las obras sobre el tema tiene excepcional importancia en la temática de este proyecto debido a la particularidad ya mencionada en el estado del arte de presentar muy notables divergencias en la manera de interpretar la propuesta de Lacan de la identificación con el síntoma al final del análisis. Se impone por lo tanto consagrar especial atención a los desarrollos de sus continuadores. Se ampliará, si resulta conveniente, la bibliografía propuesta inicialmente.

4. ANÁLISIS DE TEXTOS

Se entiende por análisis de textos la tarea de lectura, interpretación, comparación y ordenamiento de los textos, que constituye el principal instrumento para el desarrollo y alcance de los objetivos propuestos. Implicará, entre otros, el uso de los siguientes recursos:

4a) Aplicación de lo obtenido en 2 y 3 a la lectura de los textos ordenados en 1b).

4b) Seriación de los diferentes momentos del estado de la teoría, especialmente en el período estudiado.

4c) Producción de una cierta formalización que distinga diferentes niveles conceptuales y reconocimiento de los principios que cumplen cierta función de axiomas en la teoría.

4d) Aunque se establece una sucesión de estas cuatro modalidades de trabajo, se entiende que el análisis de textos requiere un continuo movimiento de las fuentes a las referencias y obras y viceversa, de modo que, luego de un momento de análisis de textos, convendrá volver, por ejemplo, a las obras sobre el tema con el fin de encontrar las razones que den cuenta de las diferencias entre los autores.

4e) Identificación de los obstáculos derivados de los distintos cambios teóricos y delimitación de los problemas no resueltos.

5. ANÁLISIS DE CASOS

Se reunirá un conjunto de casos con el propósito de que sirvan de referentes clínicos concretos de los conceptos teóricos discutidos. Serán seleccionados entre los testimonios de pase que permitan reconocer la problemática estudiada aunque no mencionen de manera explícita la identificación con el síntoma.

ANTECEDENTES EN LA TEMÁTICA

(Desarrolle en 1 carilla como máximo) Detallar de manera resumida los avances no publicados producidos sobre el tema, tanto individuales como grupales.

La idea de formular el final del análisis en términos de una identificación con el síntoma ostenta una situación muy problemática en la enseñanza de Lacan. En primer término, porque en el período anterior la operación del análisis se orientaba hacia la caída de las identificaciones, siempre fuente de alienación. En segundo lugar, porque presenta la virtud de condensar los desarrollos más fundamentales de la última enseñanza de Lacan.

Entre estos desarrollos hay que considerar la transformación de la concepción del registro de lo simbólico, que se desplaza del significante como elemento articulado en una trama diferencial, a la letra -o al signo- concebidos como elementos aislados. Al mismo tiempo, el inconsciente, inicialmente concebido como discurso y luego en tanto estructurado como un lenguaje, es decir como cadena articulada de significantes, se desplaza hacia la concepción de un enjambre de elementos sueltos, asociado a la noción lacaniana de *lalengua*. Este desplazamiento se resume en términos de un pasaje de un inconsciente simbólico a un inconsciente real. Finalmente, este vasto movimiento de elaboración desemboca en el tardío concepto lacaniano de síntoma como letra de goce extraída de dicho inconsciente concebido como enjambre. Como se puede apreciar, la nueva fórmula del final del análisis involucra los desarrollos más fundamentales de Lacan respecto de la constitución del ser hablante y de la estructura del inconsciente.

Para articular este nuevo concepto de síntoma con la identificación terminal del análisis, se requiere de precisiones suplementarias. En primer lugar, puede decirse que se trata de un síntoma tratado y transformado por el análisis hasta el punto de poder reconocer su aspecto irreductible, lo cual supone la necesidad de diferenciar "estados" del síntoma y formas de "relacionarse" el sujeto con el síntoma antes, durante y después de la experiencia analítica. En consecuencia, y en segundo lugar, se trata del síntoma reducido a su sin sentido y por lo tanto incurable, de allí que se plantea la cuestión acerca de qué hacer "con" él. En tercer lugar, advertimos que la concepción del síntoma de la que depende la posibilidad de la "identificación" al término del análisis, involucra un cambio de axiomática en la enseñanza de Lacan cuyas referencias principales son, además de la ya mencionada nueva definición del

inconsciente concebido ahora como “real”, el axioma de la “no relación” (en particular de la “ausencia de la relación/proporción sexual”). Por lo tanto, cuarto punto, podríamos considerar que la definición de síntoma sobre la cual se produce luego la fórmula de la “identificación con el síntoma” es la siguiente: el síntoma es función de una letra, una letra de goce extraída del inconsciente “*lalengua*” (a distinguir del inconsciente “estructurado como un lenguaje”). En quinto lugar, la nueva concepción del síntoma permite ubicar cuál sería su función subjetiva principal. Se trata de la función del síntoma como “suplencia” de la relación/proporción sexual inexistente, modalidad de goce singular que suple el goce esperado pero inalcanzable en el acto sexual. De esta última característica puede desprenderse la relación posible entre el síntoma en el final del análisis y el mecanismo de la identificación.

Entre las consecuencias clínicas que están en juego, merece ser destacada la cuestión de los tipos clínicos. Con apoyo en el hecho de que Lacan haya soportado sus elaboraciones sobre el síntoma-letra y sobre el *sinthome* en la obra de Joyce, de estructura subjetiva psicótica, y también considerando el valor singular de ese modo de goce sintomático, que escapa a la lógica de lo particular y lo universal, se plantea la cuestión de si la identificación final con el síntoma se ubica más allá de los tipos clínicos.

BIBLIOGRAFIA

FUENTES

1. Lacan, J. (1971): *El seminario, libro 18: De un discurso que no fuera del semblante*, Paidós, Buenos Aires, 2009.
2. Lacan, J. (1971) “Lituraterre”. En *Autres écrits*, Seuil, París, 2001, pp.11-20.
3. Lacan, J. (1971-72): *El seminario, libro 19: ... o peor*, Paidós, Buenos Aires, 2012.
4. Lacan, J. (1971-72): *El saber del psicoanalista*, inédito.
5. Lacan, J. (1972): “El atolondradicho”. En *Escansión*, nº 1, Paidós, Buenos Aires, 1984, pp.15-69.
6. Lacan, J. (1972-73): *El seminario, libro 20: Aun*, Paidós, Barcelona, 1981.
7. Lacan, J. (1973): “Posfacio al Seminario 11”, en *Otros Escritos*, Paidós, pp. 529-533.
8. Lacan, J. (1973-74): *El seminario, libro 21: Los no incautos yerran*, inédito.
9. Lacan, J. (1973): “Introducción a la edición alemana de un primer volumen de los escritos”, en *Otros Escritos*, Paidós, pp.579 -585.
10. Lacan, J. (1974): “Televisión”. En *Psicoanálisis. Radiofonía & televisión*, Anagrama, Barcelona, 1977, p.79-135.
11. Lacan, J. (1974-75): *El seminario, libro 22: R.S.I.*, inédito.

12. Lacan, J. (1975): "Respuesta a una pregunta de Marcel Ritter". En *Suplemento de las notas*, EFBA, Buenos Aires, 1980, pp.126-135.
13. Lacan, J. (1975): "Conférences et entretiens dans des universités nord-américaines". En *Scilicet*, N° 6/7, Seuil, Paris, 1976.
14. Lacan, J. (1975-76): *El seminario, libro 23: Le sinthome*, Barcelona, Paidós, 2006.
15. Lacan, J (1975): "Joyce el Síntoma", en *Otros Escritos*, Paidos, pp. 591 -597
16. Lacan, J. (1976-77): *El seminario, libro 24: L'insu que sait de l'une-bévue s'aile à moure*, inédito.
17. Lacan, J. (1977): "Palabras sobre la histeria" (conferencia en Bruselas), inédito.
18. Lacan, J. (1977): "Prefacio a la edición inglesa del Seminario XI", en *Intervenciones y textos 2*, Buenos Aires, Manantial, 1988, pp. 59 – 62.
19. Lacan, J. (1979): "Joyce el síntoma II". En *Uno por Uno, Revista Mundial de Psicoanálisis* (edición latinoamericana), n° 45, 1997, pp. 9-14.

REFERENCIAS

Las obras clásicas se citan solamente con el nombre del autor y el título.

20. Aristóteles, *Ética a Nicómaco*
21. Aristóteles, *Primeros analíticos*
22. Baratin, M. «L'identité de la pensée et de la parole dans l'ancien stoïcisme», en *Langages*, 1982, Volume 16, N°65.
23. Boole, G. (1853) *An Investigation of Laws of Thought*.
24. Bretton, A. (1934): "La beaute será convulsive" en *Revue Minotauro* N°5
25. Condillac, E. (1754): *Tratado de las sensaciones*, 1° parte. Cap. I, II, III y IV. Editora Universitaria de Buenos Aires.
26. Crisipo, *Testimonios y fragmentos*.
27. de Rougemont, D. *El amor en Occidente*, Barcelona, Kairós, 1978.
28. Descartes, R. *Reglas para la dirección del espíritu*
29. Février, J.G. *Histoire de l'écriture*, París, Payot, 1948.
30. Fibonacci, *Liber abaci y Liber quadratorum*.
31. Frege, G., *Los fundamentos de la aritmética*.
32. Freud, S. y Breuer, J. (1893-95): "Estudios sobre la histeria". En Freud, S.: *Obras Completas*, Amorrortu editores, Buenos Aires, tomo II.
33. Freud, S. (1894): "Las neuropsicosis de defensa". En *Obras Completas, op. cit.*, t. III.

34. Freud, S. (1895a): "Sobre la justificación de separar de la neurastenia un determinado síndrome en calidad de neurosis de angustia". En *Obras Completas*, op. cit., t. III.
35. Freud, S. (1895b): "Obsesiones y fobias". En *Obras Completas*, op. cit., t. III.
36. Freud, S. (1896): "Nuevas puntualizaciones sobre las neuropsicosis de defensa". En *Obras Completas*, op. cit., t. III.
37. Freud, S. (1905), "Fragmento de análisis de un caso de histeria". En *Obras Completas*, op. cit., t. VII.
38. Freud, S. (1908): "Las fantasías histéricas y su relación con la bisexualidad", en *Obras Completas*, op. cit., t. IX.
39. Freud, S. (1916a): "17ª conferencia: El sentido de los síntomas". En *Obras Completas*, op. cit., t. XVI.
40. Freud, S. (1916b): "23ª conferencia: Los caminos de la formación de síntomas". En *Obras Completas*, op. cit., t. XVI.
41. Freud, S. (1921): "Psicología de las masas y análisis del yo". En *Obras Completas*, op. cit., t. XVIII.
42. Freud, S. (1923): "El yo y el ello", en *Obras Completas*, op. cit., t. XIX.
43. Freud, S. (1925): "Inhibición síntoma y angustia". En *Obras Completas*, op. cit., t. XX.
44. Gelb, I. *Pour une théorie de l'écriture*, París, Flammarion, 1973.
45. Heráclito, Fragmento 93.
46. Joyce, J. (1904): *Stephen el héroe*. Barcelona, Lumen, 1984
47. Joyce, J (1916): *Retrato del artista adolescente*, Alianza, Madrid, 1978.
48. Joyce, J. (1922): *Ulises*. Editorial Cátedra, Madrid, 2007.
49. Joyce, J. (1939): *Finnegans Wake*, Faber and Faber, London.
50. Kierkegaard, S. *La repetición*.
51. Kripke, S. *Naming and necessity*, Harvard Press, 1970.
52. Lévi-Strauss, C. *Les structures élémentaires de la parenté*, París, PUF 1949.
53. Newton, I. *Philosophiae Naturalis*
54. Nygren, A. (1890-1978), *Éros et Agapé*, Aubier Montaigne, Coll. Religion et Questions, 1992.
55. Parménides, *Poema*.
56. Petrie, F. (1912), *The formation of the alphabet*, London, Macmillan, 1912.

57. Picasso, P (1930): "Lettre sur l'art" en *Revista Formes*, p. 15. Platon, *Cratilo*
58. Platón, *Parménides*
59. Prévert, J. (1945): "Pater Noster", en *Paroles*, Editorial Folio.
60. Rousselot, P. (1908) *Pour l'histoire du problème de l'amour au Moyen-Âge*, Thèse présentée en Sorbonne, 1908. Paris, Vrin, 1981.
61. Tomás de Aquino, «*Amare est velle bonum alicui*», en *Suma Teológica*.

OBRAS SOBRE EL TEMA

62. AAVV, "La salida del análisis por la identificación con el síntoma". En: Fundación del Campo Freudiano, *La conclusión de la cura: variedad clínica de la salida de análisis*, Barcelona: Ed. Eolia, 1994, pp. 456-63.
63. Berkoff, M. (1995): "Síntoma e identificación". En *El síntoma en los tiempos de subjetivación del niño*, Centro Pequeño Hans, 1995, pp. 65-73.
64. Clastres, G. (1994): "S'identifier au symptôme". En *La Cause freudienne, Revue de psychanalyse*, nº 28, 1994, pp. 80-84.
65. Cazenave, L. (1995): "Nominación, identificación, síntoma". En *El síntoma en los tiempos de subjetivación del niño*, Centro Pequeño Hans, 1995, pp. 53-57.
66. Cocoz, V. (1998): "La identificación al síntoma en el texto de Freud". En *Acentos*, nº 18, 1998, pp. 45-48.
67. Dassen, F. (2001): "Notas sobre la identificación al síntoma". En *Mas Uno*, nº 7, 2001.
68. Hermann, N.; Sobel, G. (2001): "Noches de la Orientación Lacaniana. Lo que no se sabe de la identificación al síntoma". En *El Caldero de la Escuela*, nº 85, 2001.
69. Chamorro, J. (2005): "Identificación al síntoma". En Brodsky, G.; Chamorro, J. Y otros: *Clínica del final de análisis. Qué dicen nuestros analistas?*, Grama, Buenos Aires, pp. 117-135.
70. Focchi, M. (2012): "Síntomas sin inconsciente de una época sin deseo". En *Cuatro miradas sobre la clínica contemporánea*, Buenos Aires, Ed. Tres Haches, pp. 29-53.
71. Gonzalves, N. (2010): "El laberinto de las identificaciones y la política del psicoanálisis: Su hilo de Ariadna". En AA.VV.: *El laberinto de las identificaciones. VI Jornadas NEL - Bogota*, Ed. NEL, Bogotá, 2011, pp. 131-153.
72. Harari, R. (2001): "El amor por el síntoma", en *La pulsión es turbulenta como el lenguaje*, Ediciones del Serbal, Buenos Aires, 2001.

73. Indart, J. C. (2008): "Semblantes y semblantes". En *Revista Lacaniana de Psicoanálisis*, nº 8, 2008, pp. 81-92.
74. Kuperwajs, I. (1997): "La identificación al síntoma y el fin de análisis". *El Caldero de la Escuela*, nº 54, Buenos Aires, 1997, pp. 58-61.
75. Laurent E. (2012): "Hablar con el propio síntoma, hablar con el propio cuerpo". En: *VI ENAPOL, Memorias del XVIII Encuentro Internacional del Campo Freudiano*. www.enapol.es.
76. Macri, S. (2012): "Síntoma al inicio y síntoma al final". En Macri, Silvia: *El síntoma en la experiencia analítica*, Grama, Buenos Aires, 2012, pp. 43-47.
77. Maeso, G. (2010): "Hacia el síntoma como identificación". En Maeso, G.: *Un nuevo concepto de inconsciente*, Grama, Buenos Aires, 2010, pp. 43-51.
78. Martínez de Mansur, T. (2002): "La identificación al síntoma". En Mansur, G. y otros: *Finales de Análisis*, tomo 3, Ed. Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba, 2002, pp. 355-361.
79. Martínez de Ruiz, E. (1997): "Identificación con el síntoma: salida o final de análisis?". En *Jornadas de la Frontera: "El trabajo de los Carteles"*, Ed. EBP, Ed. EOL, Foz de Iguazu, 1997, pp.79-81.
80. Mazzuca, R. (director), proyectos UBACyT: a) (1998-2000) "El concepto de síntoma en el último período de la obra de J.Lacan (1975-81)"; b) (2001-2003) "La estructura del nudo trébol en la concepción de la paranoia en el último período de la obra de J. Lacan (1975-1981)"; c) (2004-2007) "La estructura del nudo borromeo en la caracterización de la histeria en el último período de la obra de J. Lacan (1974-1981)"; d) (2008-2010) "El concepto de identificación: sus transformaciones, variedades y relaciones con la estructura de la histeria en el último período de la obra de J. Lacan (1974-1981)"; e) (2011-2014) "El concepto de identificación en la obra de Jacques Lacan: sus transformaciones y modalidades; sus relaciones con el objeto a en la constitución del sujeto".
81. Mazzuca, R. (2003): "Las identificaciones en Freud: un conjunto heteróclito". En *Cizalla del cuerpo y del alma. La neurosis de Freud a Lacan*, Berggasse 19, Buenos Aires, 2003, pp.335-54.
82. Mazzuca, R. (2004): "Las identificaciones freudianas en la obra de Lacan". En *Memorias de las XIV Jornadas de Investigación: "Psicología, sociedad y cultura"*, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2004, tomo III, pp. 90-92.
83. Mazzuca, R. y cols. (2005): "La identificación en el primer Lacan". En *Memorias de las XII Jornadas de Investigación. Primer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur: "Avances, desarrollos e integración regional"*, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2005, Tomo III, pp. 123-125.
84. Mazzuca, R. y cols. (2006): "La identificación en el momento inicial del estructuralismo de Lacan". En *Memorias de las XIII Jornadas de Investigación*

Segundo Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur: "Paradigmas, métodos y técnicas", Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2006, Tomo II, pp. 416-419.

85. Mazzuca, R. (2006): "La multiplicidad de las identificaciones en Freud y Lacan". En *Patologías de la identificación en los lazos familiares y sociales*, EOL, Buenos Aires, 2007, pp. 13-16.
86. Mazzuca, R. (2006): "Las identificaciones en la primera parte de la obra de Lacan (1931-1959)". En *XIV Anuario de Investigaciones*, Instituto de Investigaciones de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires, año 2006, tomo II, pp. 75-83.
87. Mazzuca, R. y cols. (2007): "La difícil génesis del concepto de identificación simbólica". En *Memorias de las XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores del Mercosur "La investigación en psicología, su relación con la práctica profesional y la enseñanza"*, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2007, tomo III, pp. 187-190.
88. Mazzuca, R. y cols. (2007): "La primera formulación del concepto de identificación simbólica de Jacques Lacan". En *Memorias de las XIV Jornadas de Investigación Tercer Encuentro de Investigadores del Mercosur "La investigación en psicología, su relación con la práctica profesional y la enseñanza"*, Facultad de Psicología, UBA, Buenos Aires, 2007, tomo III, pp. 191-193.
89. Mazzuca, R. y cols. (2008): "La diversidad de identificaciones en la obra de Jacques Lacan en el período 1958-1961". En *Memorias de las XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur "Problemáticas actuales. Aportes de la investigación en psicología"*, Instituto de Investigaciones, Facultad de Psicología de la UBA, Buenos Aires, 2008, tomo III, pp.176-179.
90. Mazzuca, R. y cols. (2009): "La identidad de la diferencia y un nuevo estatuto para el inconsciente". En *Memorias del I Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, XVI Jornadas de Investigación y Quinto Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur "Psicología y sociedad contemporánea: cambios culturales"*, Facultad de Psicología de la UBA, Buenos Aires, 2009, tomo III, pp. 232-235.
91. Mazzuca, R., Schejtman, F. y Zlotnik, M. (2000): *Las dos clínicas de Lacan. Introducción a la clínica de los nudos*, Tres Haches, Buenos Aires, 2000.
92. Miller, D.; Miller, G. (1994): "La mujer que se creía una momia". En Miller, D. y Miller, G.: *Psicoanálisis, una cita con el síntoma*, Gedisa, Barcelona, 1994.
93. Miller, J.-A. (1986-87): *Los signos del goce*, Paidós, Buenos Aires, 1998.
94. Miller, J.-A. (2006-07): *El muy último Lacan*, inédito.
95. Miller, J.-A. (2008-09): *Sutilezas analíticas*, Paidós, Buenos Aires, 2011.

96. Miller, J.-A. (2009-10): *La vida de Lacan*, inédito.
97. Miller, J.-A. (2010-11): *El ser y el uno*, inédito.
98. Najles, A. R. (2003): "Identificar(se) al síntoma". En *Enlaces*, n. 8, pp. 56-58, 2003.
99. Ons, S. (2009): "Vattimo y la violencia metafísica". En Ons, S.: *Violencia/s*, Paidós, Buenos Aires, pp. 33-49.
100. Porge, E. (2010): "Remarques sur l'identification au symptome en fin d'analyse". En *Lettres du symptome*, editorial Eres, Toulouse, 2010.
101. Portillo, R. (1998): "Identificaciones hacia el síntoma". En Fundación del Campo Freudiano: *El síntoma charlatán*, Paidós, Barcelona, 1998, pp. 99-105.
102. Renny Lima, C. (2000): "Del síntoma de la identificación a la identificación al síntoma". En *HELO. Acerca del sujeto supuesto saber*, EOL – Paidós, Buenos Aires, mayo de 2000, pp. 159-175.
103. Ruiz, C. (2011): "Del síntoma al sinthome", versión electrónica en www.efbaires.com.ar.
104. Russo, P. (2000): "De las identificaciones al síntoma, del Ideal a la no relación, de los síntomas a la identificación del síntoma". En *El Mensaje*, año 2, nº 8, Octubre de 2000.
105. Schejtman, F. (2013): *Sinthome: ensayos de clínica psicoanalítica nodal*, Grama, 2013, en prensa.
106. Soler, C. (1988): "Les pouvoirs du symbolique". Seminario, inédito.
107. Soler, C. (1988): "Los poderes de lo simbólico". En *Heteridad*, nº 4, Editorial Internacional de los Foros del Campo Lacaniano, 2009.
108. Soler, C. (1994): "Amar su síntoma". En *Hojas Clínicas*. Revista de la materia Clínica de Adultos de la Facultad de Psicología UBA, volumen 5, Editorial JVE, Buenos Aires, 1994.
109. Soler, C. (2009): *Lacan, lo inconsciente reinventado*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 2013.
110. Soler, C. (2011): "Mas allá de la *impasse*". En *Los afectos lacanianos*, Letra Viva, Buenos Aires, 2011.
111. Solano-Suárez, E. (2001): "La identificación al síntoma al final del análisis". En N.E.L.: *¿Como se cura el síntoma?*, Ed. NEL, Lima, 2001, pp. 86-92.
112. Torres, M.; Luka, A. (1998): "Identificación al síntoma y diferencia sexual". En *Los nudos del amor*, Buenos Aires, 1998, pp. 187-205.

113. Torres, M. (2008): "De los asuntos de familia al síntoma". En *Fracaso del inconsciente, amor al síntoma*, Grama, Buenos Aires, 2008, pp. 149-169.

CASOS CLÍNICOS

114. Briole, G. (2010) "Esa herida", en *Revista Lacaniana de Psicoanálisis*, EOL, n° 11, octubre de 2011.

115. Chiriaco, S. (2012) "Retorno a lo real", en *Actas del VIII Congreso*, AMP, Buenos Aires, 2012.

116. Gorostiza, L. (2010): "Testimonio de pase. De las identificaciones a la diferencia absoluta". En: AA.VV.: *El laberinto de las identificaciones*, op. cit., pp. 111-131.

117. Gorostiza, L. (2010): "A cada analista, su despoblador". En AA.VV.: *El laberinto de las identificaciones*, op. cit., pp. 153-171.

118. Solano-Suárez, E. (2001): "La identificación al síntoma en el final de análisis". En *Cuadernos de Psicoanálisis*, n° 25, 2001, pp. 63-72.